Lublin dn., 13.10.2014 r.

**ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

# Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę wraz z montażem sprzętu i aparatury naukowo-badawczej dla Innowacyjnego Centrum Patologii i Terapii Zwierząt Uniwersytetu Przyrodniczego przy ul. Głębokiej 30 w Lublinie z podziałem na 43 części.

**Część 7 – dostawa lampy szczelinowej (2 szt.), zgodnie z załącznikiem nr 7 do SIWZ.**

**Część 8 – dostawa oftalmoskopu pośredniego z osprzętem, zgodnie z załącznikiem nr 8 do SIWZ.**

**Część 11 – dostawa tonopenu, zgodnie z załącznikiem nr 11 do SIWZ.**

**Część 12 – dostawa układu soczewek do gonioskopii, zgodnie z załącznikiem nr 12 do SIWZ.**

**Część 16 - dostawa bieżni dla konia z osprzętem, zgodnie z załącznikiem nr 16 do SIWZ.**

**Część 28 – dostawa urządzenia do zaawansowanej analizy chemicznej mleka, zgodnie z załącznikiem nr 28 do SIWZ.**

**Część 33 – dostawa wanny rehabilitacyjnej z bieżnią, zgodnie z załącznikiem nr 33 do SIWZ.**

**Część 34 – dostawa bieżni dla zwierząt doświadczalnych (2 szt.), zgodnie z załącznikiem nr 34 do SIWZ.**

**Część 38 – dostawa nieinwazyjnego systemu pomiaru ciśnienia krwi dla dużych zwierząt, zgodnie z załącznikiem nr 38 do SIWZ.**

**Część 43 – dostawa zestawu stomatologicznego dla koni, zgodnie z załącznikiem nr 43 do SIWZ.**

W imieniu Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie, zwanego dalej Zamawiającym, zgodnie z art. 93 ust. 3 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 poz. 907 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, informuję, że niniejsze postępowanie o udzielenie zamówienia zostało unieważnione:

1/ w zakresie części 7, 28, 33, 34, 38, na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Pzp cyt. („*Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą cenę przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty”*).

W części 7 postępowania Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia 20.000 zł., natomiast oferta z najniższą ceną wyniosła 36.400 zł.

W części 28 postepowania Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia 140.000 zł., natomiast oferta z najniższą ceną wyniosła 441.000 zł.

W części 33 postępowania Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia 60.000 zł., natomiast oferta z najniższą ceną wyniosła 81.100,44 zł.

W części 34 postępowania Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia 20.000 zł. natomiast oferta z najniższą ceną wyniosła 24.245,76 zł.

W części 38 postępowania Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia 5.000 zł. natomiast oferta z najniższą ceną wyniosła 10.050 zł.

2/ w zakresie części 8, 11, 12, 16, 43 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1ustawy Pzp *(„Zamawiający unieważnia postepowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu (…)”).*

Zamawiający w częściach 8, 11, 12, 43 odrzucił złożone oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp cyt. *„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3”.*

W części 16 postępowania Zamawiający uznał ofertę za odrzuconą na podstawie art. art. 24 ust. 4 ustawy Pzp cyt. *„Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą”.*

**W imieniu Zamawiającego**

***REKTOR UP***

***Prof. dr hab. Marian Wesołowski***